

授業改善のためのアンケート集計結果(R1前期)

授業番号： 263
 授業科目名： 情報2
 担当教員名： 中野 眞一

受講者数： 23
 回答者数： 21

回答者の学部・学科 国文 5名 英文 0名 美学 0名 総合 15名 国際 0名 その他 0名 無回答 1名
 回答者の学年 1年 0名 2年 18名 3年 2名 4年 0名 無回答 1名

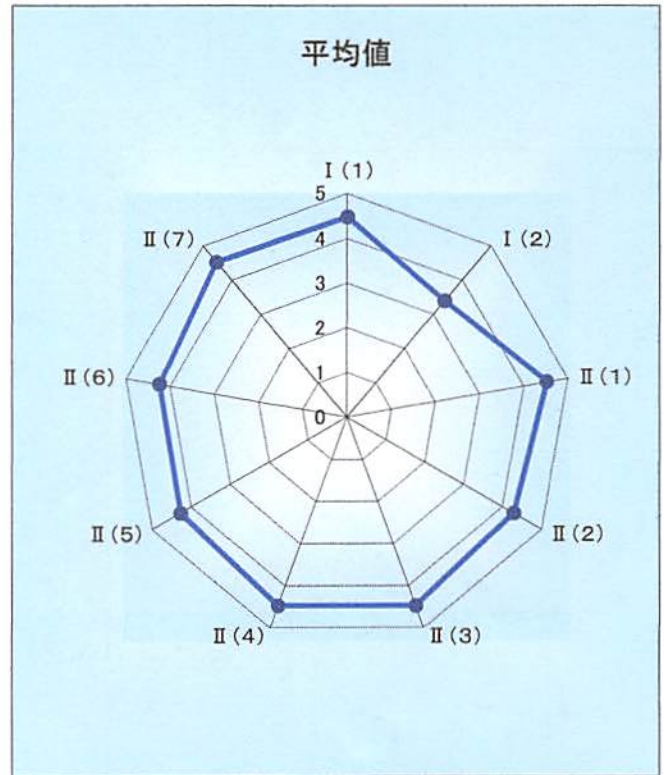
表1. 各質問の回答者数と平均値

(単位:人)

		5 よく 当て はまる	4 当て はまる	3 どちら とも言 えない	2 当て はまら ない	1 全く 当て はまら ない	無 回答	平均 値
I 授業 態度	(1) 出席 Attendance	13	5	3	—	—	0	4.48
	(2) 予習・復習 Preparation	5	5	7	1	3	0	3.38
II 授業 を受講 して	(1) 授業の目標 Focus of the class	15	2	4	0	0	0	4.52
	(2) 理解度 Level of Comprehension	10	8	2	1	0	0	4.29
	(3) シラバス沿っていた Followed syllabus	13	5	3	0	0	0	4.48
	(4) テキスト、配付資料、 映像視覚教材等	13	5	3	0	0	0	4.48
	(5) わかりやすさ Comprehensibility	11	5	5	0	0	0	4.29
	(6) 質問しやすい環境 Approachability	10	6	5	0	0	0	4.24
	(7) 授業の満足感 Satisfaction	14	4	3	0	0	0	4.52

←positive negative→

図1. 表1に基づく平均値レーダーチャート



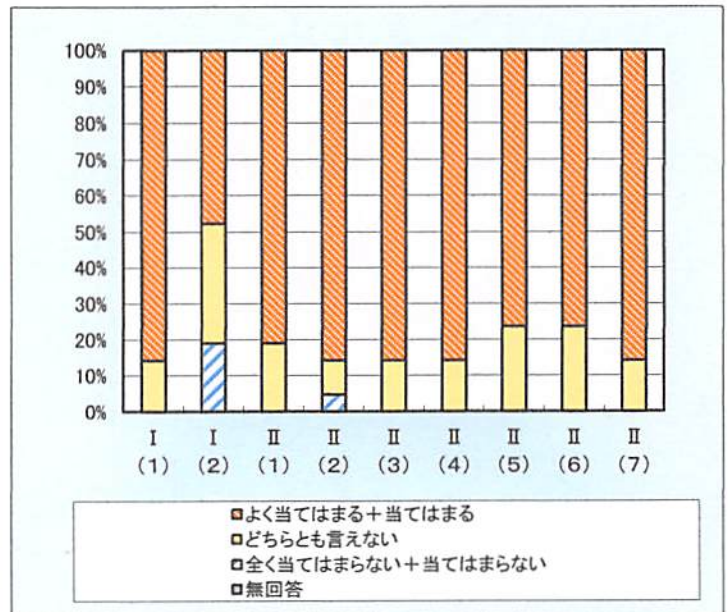
注 表1の平均値の算出については、「よく当てはまる」を5ポイント、「当てはまる」を4ポイント、「どちらとも言えない」を3ポイント、「当てはまらない」を2ポイント、「全く当てはまらない」を1ポイントとしてそれぞれの回答者数に乘じた値の合計数を、これら5つの選択肢の回答者合計数で除した。従って、無回答者数は平均値に影響を与えていない。
 なお、I(1)については、「よく当てはまる」、「当てはまる」、「どちらとも言えない」のみを集計の対象とした。

表2. 各質問の回答割合

(単位: % 小数点以下四捨五入)

		5 よく 当て はまる	4 当て はまる	3 どちら とも言 えない	2 当て はまら ない	1 全く 当て はまら ない	無 回答
I 授業 態度	(1) 出席	62	24	14	—	—	0
	(2) 予習・復習	24	24	33	5	14	0
II 授業 を受講 して	(1) 授業の目標	71	10	19	0	0	0
	(2) 理解度	48	38	10	5	0	0
	(3) シラバスに沿っていた	62	24	14	0	0	0
	(4) テキスト、配付資料、 映像視覚教材等	62	24	14	0	0	0
	(5) わかりやすさ	52	24	24	0	0	0
	(6) 質問しやすい環境	48	29	24	0	0	0
	(7) 授業の満足感	67	19	14	0	0	0

図2. 表2に基づく回答割合(100%積み上げ棒グラフ)



注 図2の割合の算出については、「よく当てはまる」と「当てはまる」を足したものと、「当てはまらない」と「全く当てはまらない」を足した人数を、全回答者数(無回答者数を含む)で除した。
 なお、I(1)については、「よく当てはまる」、「当てはまる」、「どちらとも言えない」、「無回答」のみを集計の対象とした。

自由記述

群馬県立女子大学

No.	科目名	教員名	1. この授業のよいと思われる点	2. この授業で工夫して欲しいと思う点
263	情報2	中野 眞一	・数学的なおりがみで、実際に工作したのが楽しかったです。	
263	情報2	中野 眞一	・楽しかったです。	
263	情報2	中野 眞一	・実際に折り紙をして体験できたのが良かった。	
263	情報2	中野 眞一	・取り上げるトピックスが面白い。発問が多く、学生が考える時間も多いため学びになった。	
263	情報2	中野 眞一	・実際に作ったりする作業から理解を深めやすかった。	
263	情報2	中野 眞一	・分かりやすくておもしろかった。	
263	情報2	中野 眞一	・毎回どの科目も面白かったです。数学は面白いなと思えました。	・板書する時間が少し欲しいです。たまに書き終える前に消されてしまいます。